

בבית-המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו

ת"צ 28757-02-20
בפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקשות: 1. מנצור יהודית
2. כהן כליפא אורטל
3. ששון ג'וליה

להלן
"המבקשות"

ע"י ב"כ עוה"ד חן שטיין, ד"ר ליאת שטיין, עו"ד ועו"ד
רובי כהן

ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35 תל אביב 67021

טל : 03-6245588 פקס : 03-6245599

נגד

המשיבות: 1. מאפיית שיבולת השרון
2. מ.א. שיבולת בע"מ
3. דוד קרסנטי אחזקות בע"מ
4. נבר מאפיות בע"מ
5. אמיר הרצברג אחזקות בע"מ
6. מעיינות גן יבנה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד טוני שלם מרחי משה לוי 11, ראשון לציון
טל' : 9520540, פקס : 9520570

7. הטאבון אשדוד בע"מ
8. מיזם מאפה בע"מ

המשיבה 8 ע"י ב"כ מאיה עזריאל לאוב ו/או מירב אליהו זך

משרד בנאי עזריאל שטרן עורכי דין

הרכבת 58 תל אביב

טל' : 03-7775200, פקס : 03-7775201

9. מאפיית גן העיר בע"מ
10. שבולת השרון רמת גן - חיות מרים
11. מידני מאפיות בע"מ
12. א.מ.א. בתי מאפה בע"מ
13. בית מאפה מזכרת בתיה בע"מ
14. שיבולת השרון- משה ברבי
15. צ.א.א בע"מ

המשיבות 1-5, 7, 9, 13-15 ע"י ב"כ ממשרד שטיין, עברון,
סידס, בורוכוב ושות' – משרד עורכי דין

רח' הארבעה תל אביב טל' : 03-6956688 פקס : 03-6958484

16. טיב ניהול ומסחר 2015 בע"מ

17. דגן - ברכה בע"מ
18. דני בתי מאפה – אלמקיאס עדן

19. שפע בניזרי ע.ש. (2012) בע"מ
20. י. אזולאי בתי מאפה בע"מ
21. אמור בית מאפה בע"מ
22. ש.ד.ר. בית מאפה בע"מ
23. ד.מ. שפע מאפים בע"מ
24. אורלי ובן בית מאפה בע"מ
25. רפי גולן בית מאפה בע"מ
26. יאיר ואריאל 2014 בע"מ

המשיבות 17-19, 21-26 ע"י עו"ד אדי בליטשטיין

ר'ח' ההגנה 13, ראשון לציון (מגדל ירון מילר, משרד 501)

טלפון: 03-6427876 פקס: 077-4704697

27. האופה מבגדד מאפים (2010) בע"מ
28. האופה שיווק והפצה בע"מ
29. א.א. נממ בע"מ

ע"י עוה"ד נתי אגמון, שי גליק ואח'

30. פ.א.ס שיווק בע"מ

ע"י עו"ד גלינה דוסקליוק

31. אריאלה אחזקות וניהול בע"מ

ע"י עוה"ד נתי אגמון, שי גליק ואח'

"המשיבות"

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשת 2 למשיבות 17-19, 21-26

בקשת אישור הסדר פשרה זו הינה בקשה אשר ממשיכה את בקשת אישור ההסדר הקודם (בעניין של המבקשות 1,3 והמשיבות 1-10, 13-15, 27-29, 3, להלן: "ההסדר הקודם").

הסדר זה בא אל העולם חרף הימשכות ההליכים הרבה מעבר לשלב בו הגיעו המשיבות הקודמות להסדר הפשרה הקודם והצריכו עוד שעות עבודה רבות, וכן על אף טענות המשיבות הרלוונטיות להסדר זה, כי עניין שונה בתכלית וכי מצבן הכלכלי של סניפיהן קשה יותר, אולם לאור ההסדר הקודם בתיק והמלצותיו הברורות של בית משפט נכבד זה, הצליחו הצדדים להידבר ביניהם, ולהגיע להסדר דומה, בהתאמות והמגבלות אשר התאפשרו בנסיבות הספציפיות כאמור, והכל לפני משורת הדין מבלי להודות בטענות ו/או בעובדות מי מהצדדים. מובהר כי הסדר זה אינו חל על המשיבות 16, 20, לגביהן ב"כ המשיבות הגיש בקשות נפרדות לשחררו מייצוגן לאור אי הסדרת תשלום שכר הטרחה ו/או ניתוק הקשר עם נציגיהן (שכלל הידוע לב"כ המשיבה, ביחס למשיבה 16, אינו שוהה בישראל).

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו על-פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות" או "התקנות"), לאשר את הסדר הפשרה שגובש בין המבקשת 2 (להלן: "המבקשת"), לבין המשיבות 17-19, 21-26 (להלן ביחד בהסדר זה: "המשיבות"), וכן להורות, כדלקמן:

- (א) להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה זו לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה"), לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה, בשני עיתונים יומיים (להלן: "ההודעה הראשונה");
- ← העתק נוסח המודעה הראשונה מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "1".
- (ב) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה דנא והתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה.
- (ג) להורות כי אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק, בין היתר לאור המפורט בבקשה זו;
- (ד) במקרה של הגשת התנגדויות או בקשות לפרוש מהקבוצה, להתיר לצדדים להשיב לכך ובמקרה הצורך לקבוע דיון במעמד הצדדים;
- (ה) להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, על:
- 1) אישור ומתן תוקף להסדר הפשרה, אשר יהווה פסק דין בתובענה הייצוגית;
 - 2) פסיקת גמול למבקשות ושכ"ט באי כוחן, בהתאם להמלצת הצדדים;
 - 3) פרסום הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 7 ימים מיום אישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, בדבר אישור הסדר הפשרה ומתן פסק הדין, בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "ההודעה השנייה").

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובתקנה 12(ב) לתקנות.

ואלו נימוקי הבקשה:

מבוא והגדרות

1. המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
3. בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

בית המשפט המחוזי בתל אביב.

"בית המשפט"

עו"ד חן שטיין ו/או ד"ר ליאת שטיין, עו"ד ו/או רובי כהן ממשרד עורכי דין שטיין ושות' ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35, תל-אביב 67021, טל: 03-6245588-03 פקס: 03-6245599.

"ב"כ המבקשת"

המשיבות 17-19, 21-26 ע"י עו"ד אדי בליטשטיין
רח' ההגנה 13, ראשון לציון (מגדל ירון מילר, משרד 501)
טלפון: 03-6427876 פקס: 077-4704697

"ב"כ המשיבות (להסדר
זה)"

הצהרות הצדדים

4. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל כפוף לאישור בית המשפט ובהתאם להוראותיו.
בבקשה קיימת שאלה מהותית של עובדה או משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
5. ביום 12.2.2020 הגישה המבקשת תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית, כנגד מספר משיבות ובכללן בין היתר המשיבות 17-19, 21-26. כפי שציינה המבקשת בבקשה לאישור, המשיבות מנהלות בתי עסק מסוג בתי מאפה וקונדיטוריות, בהם הם נמכרים לציבור מוצרי מאפה על פי משקל. לטענת המבקשת, המשיבות שוקלות את מוצרי המאפה באריזות קרטון חד פעמיות, אך הן לא מפחיתות את משקל אריזת הקרטון ממשקלם של מוצרי המאפה הנמכרים ללקוח וכפועל יוצא, הלקוח משלם על אריזת הקרטון על פי המחיר לק"ג של דברי המאפה שהוא מבקש לרכוש. בהתחשב בעובדה שמשקלה של אריזת הקרטון, לטענת המבקשת, הינו כ- 100 גר', נגרם ללקוח נזק ששיעורו מכפלת המחיר לק"ג במשקל אריזת הקרטון, בכל קנייה וקנייה, והכל כמפורט בבקשה לאישור.
6. המשיבות הגישו את תשובתן לבקשה לאישור התובענה כיייצוגית, במסגרת זו טענו המשיבות כי אין מדובר בהפרה ו/או לא נגרם שום נזק, שכן הן תלו שילוט במספר מקומות בכל אחד מבתי המאפה המעדכן את לקוחותיהן בדבר עלות האריזה.
7. המבקשת הגישה את תגובתה לתשובה, המדברת בעד עצמה.
8. במספר דיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד, אשר נכנס לעומק הדברים, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים בחום להגיע להסכמות ביניהם, על אף הפערים, תוך שאף המליץ לתת מקום לשונות בין קבוצות המשיבות, בהתייחס גם לגודל הסניפים ולמצבם הכלכלי, וכך עוצב בהתאם הסדר זה.
9. לאחר דין ודברים בין הצדדים, ולאחר שקילת שיקולי סיכוי מול סיכון הגיעו להסדר פשרה, שיחול על קבוצת התובעים כהגדרתה להלן, והכל לפני משורת הדין ומבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית-המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשת האישור ובתובענה דנן, והכל על פי תנאי הסדר זה להלן;

ב. פרטי הסדר הפשרה

10. להלן יובאו פרטי הסדר הפשרה הדרושים לצורך בקשה זו.

ב(1). הגדרת הקבוצה

11. לצורך הסדר הפשרה מסכימים הצדדים כי הגדרת קבוצת התובעים היא כדלקמן: "כל מי שרכש בחנויות המשיבות מוצרי מאפה שנמכרו לפי משקל, שנארו באריזת קרטון ושנשקלו בנקודת המכירה עם אריזת הקרטון, מיום 11.2.2013 ועד ליום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה (להלן: "חברי הקבוצה")."

ב(2). עקרונות הסדר הפשרה

הסדרה עתידית

12. המשיבות ישנו את התנהלותן וידאגו לכך שבחשבונית שתמסר לכל לקוח אשר רכש מוצרי מאפה לפי משקל, וארז את מוצרי המאפה באמצעות אריזת הקרטון נשוא הליך זה, תופיע שורה נפרדת המתייחסת לעלות האריזה. התנהלות זו תקיים את הוראות הממונה על הגנת הצרכן המוזכרות בבקשת האישור. המשיבות כבר החלו ביישום הוראה זו.
13. עוד מבואר, כי אך מובן הוא כי ההסדר כולל מטבע הדברים, התחייבות מצד המשיבות להקפיד על קיומן של הוראות הדין המוזכרות בבקשת האישור.

פיצוי בגין העבר

14. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת בקשות האישור ו/או התובענות.
15. נוסף על ההסדרה העתידית, הוסכם בין הצדדים על פיצוי בגין העבר כמפורט להלן:
16. כל אחת מהמשיבות 17, 19, 21-26 תתרום מוצרי מאפה בשווי של 25,000 ₪ (להלן: "התרומות"), ובסך הכל 200,000 ₪ יחד. התרומות יבוצעו לעמותות לבחירת המשיבות, הרשומות והפועלות לפי דין אשר עוסקות בחלוקת מזון, ובכפוף לאישור בית המשפט הנכבד את העמותות טרם ביצוע התרומה (להלן: "העמותה").
17. לאור העובדה כי עסקה של המשיבה 18 קרס תחת השפעות הקורונה והסניף נסגר בתאריך 1.9.2022, נהיר כי אין ביכולתה לספק או לתרום מוצרים, ומשכך הגיעו הצדדים להסכמה כי היא תחסה תחת תרומתן של סניפיה האחרים של רשת "מאפה דני", כאשר באופן עצמאי תתחייב את התחייבויותיה כאמור בהסדר זה, ותישא באופן עצמאי בתשלום חלקה בגמול ובשכר הטרחה נוסף למשיבות האחרות.
18. הסדר פשרה זה אינו מתייחס בשום צורה למשיבות 16, 20. ב"כ המשיבות הגיש בקשות נפרדות לשחררו מייצוג משיבות אלה לאור אי תשלום שכר טרחה ו/או ניתוק הקשר עם נציגה (אשר ככל הידוע לב"כ המשיבות, ביחס למשיבה 16, כלל אינו שוהה בישראל).
19. התרומות תינתנה בתוך פרק זמן שלא יעלה על 4 חודשים מיום מתן פסק הדין (יום מתן פסק הדין הינו להלן: "המועד הקובע") ו/או עד למיצוי שווי התרומות במועד מוקדם יותר (המוקדם מבין השניים) (להלן: "התקופה").
20. בתום התקופה יעביר ב"כ המשיבות לב"כ המבקשות, תצהיר רו"ח המאשר את ביצוע התרומות בסכום דלעיל.
21. מובהר, כי התרומות על פי הסדר פשרה זה יבוצעו בנוסף ומעבר לתרומות אשר המשיבות התחייבו ו/או תתחייבנה לבצע במסגרת שגרת פעילותן.
22. מתן התרומות ייעשה עם מכתב נלווה כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר פשרה בתביעה ייצוגית ת"צ - 28757-02-20 מנצור ואח' נ' מאפיית שיבולת השרון ואח' בע"מ.
23. קיום התחייבויות אלו של המשיבות יהווה סעד מלא וסופי ביחס לכל הטענות והתביעות של המבקשות וחברי הקבוצה.

המשיבות יישאו במלוא העלויות של הסדר זה באופן שווה ביניהן, לרבות האגרה (הן השבה למבקשת של הסכום אשר שולם בפתיחת התיק בסך 5,588 ₪ והן בחלקה השני של האגרה, אם וככל שבית המשפט יראה לנכון לא לפטור את המשיבות מתשלום זה), עלויות הפרסומים ואם ימונה בודק (על אף עמדת הצדדים בעניין כפי שתפורט).

ב(3). ויתור על תביעות ומעשה בית דין

24. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד וביצועו כאמור, המבקשת וחברי הקבוצה מוותרים באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט, על כל טענה, תביעה או זכות, ככל שקיימת להם, כלפי המשיבות שבהסדר זה וזאת בטענות הנזכרות בבקשת האישור ו/או בתובענה (להלן: "עילות התביעה").

ב(4). המלצת הצדדים לגמול ושכר טרחה

25. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לאשר גמול למבקשת בסך 850 ₪ מכל אחת מהמשיבות 17-19, 21-26 ושכר טרחה לבאי כוחה של המבקשת בסך של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ מכל אחת מהמשיבות 17-19, 21-26. מוסכם כי הגמול במלואו ישולם למבקשת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה.

26. עוד מוסכם כי 50% משכר טרחת באי כוח המבקשת ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה כנגד קבלת פטור מניכוי מס במקור ואישור ניהול ספרים, ומיד לאחר התשלום תונפק חשבונית מס כדין ותועבר לידי ב"כ המשיבות עבור כל אחת מהמשיבות 17-19, 21-26 יתרת שכר הטרחה בשיעור 50% תשולם בתוך 30 ימים לאחר העברת העדכון בדבר מילוי התחייבויות המשיבות במסגרת הסדר הפשרה, כנגד חשבונית מס כדין.

27. למען הסר ספק, סכומים אלה ישולמו למבקשת ולבאי כוחה על ידי המשיבות **בנוסף** לסכום התרומות, אשר נקבע לעיל, ולא יבואו בשום צורה על חשבון סכום התרומות אשר ניתן במסגרת הסדר הפשרה זה.

28. הצדדים מצהירים, כי לצורך חישוב שיעור שכ"ט ב"כ המבקשת והגמול למבקשת נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

המבקשת הציפה סוגיה צרכנית חשובה; היקפן המשמעותי של התרומות בגין העבר, התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה ולציבור; התועלת שהביאה הבקשה בעתיד בכל הנוגע לקיום הוראות הצגת מידע נדרש לצרכן; שעות העבודה הרבות אשר הושקעו בתיק, לרבות הליכי מו"מ ממושכים. הסיכון אשר לקחה על עצמה המבקשת ובאי כוחה וההוצאות שהוציאו; מידת החשיבות הציבורית של הבקשה לאישור; הטרחה שטרחה המבקשת ובאי כוח המבקשת עבור חברי הקבוצה; הושגה התכלית העיקרית של הבקשה לאישור, הן כלפי העבר והן כלפי העתיד; נכונות המבקשת ובאי כוחה להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה, תוך כדי חיטון זמן שיפוטי יקר; היקף התרומה המשמעותית כאמור לעיל, המוענקת במסגרת ההסדר, והעובדה כי היא אינה מותנית בהצבת תנאים על מי שיהנו ממנה, ואינה מותנית ברכישה או בהוצאת כספים מכיסם של חברי הקבוצה; העובדה כי הסכומים המשולמים למבקשת ולבאי כוחה מתווספים לתרומה ולא משולמים על חשבונה; ועוד.

29. לפיכך, הצדדים סבורים כי הסכומים אשר פורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.

30. זאת ועוד, כבר נפסק, כי לתיקון העתידי ישנו גם כן משמעות במישור הכספי של קביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה, באופן המתווסף לסכום ממנו יש לגזור את שיעורי הגמול ושכר הטרחה. בפסיקת כבוד השופט המלומד (בדימוס) יצחק ענבר, את שיעור סכומי הגמול ושכר הטרחה גזר לא מסכום הפיצוי בגין העבר, אלא מערך של 175% של פיצוי זה (קרי, מסך של כ 382,500 ₪), וזאת מן הטעם שבמסגרת הסדר הפשרה הוסכם לא רק על פיצוי חברי הקבוצה בגין תקופת העבר, אלא גם על הסדרת התנהלות המשיבות בעתיד לרווחתם של צרכנים קיימים ועתידיים כאחד (הסדרה עתידית), וראה לדוגמה לעניין זה תצ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ. התחשבות בהסדרה העתידית במסגרת קביעת שכר הטרחה הוכרה עוד בעמ' 6687/11 מדינת ישראל נ' זיז'ו אבוטבול, עת נקבע כי לצורך גמול ושכ"ט יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית שמפיקים חברי הקבוצה כתוצאה מבקשת האישור.

31. הצדדים סבורים כי סכומים אלה הינם סבירים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח מבקשת האישור כתוצאה מאישור ההסדר ותרומתה של המבקשת ובאי כוחה בהסדר זה מתבטאת בהטבה של ממש לציבור ויש בה כדי למנוע הישנות מקרים מעין אלו ולהרתיע חברות מפני הפרת הוראות הדין.

ב(5). המלצה מוסכמת להימנע מלמנות בודק להסדר הפשרה

32. הצדדים סבורים כי בנסיבות המקרה דגן אין צורך במינוי בודק לצורך אישור הסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

33. הסדר הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בית המשפט אף אישר בתיק זה הסדרים דומים עם יתר המשיבות, ללא מינוי מומחה.

34. בתי המשפט פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק באופן תכליתי לפיו מינוי בודק יעשה במקום שבו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה, כאשר זו עולה על "מומחיותו" של בית המשפט.

35. כאשר הבחינה הנדרשת היא, כבענייננו, הערכת סיכוני וסיכויי התובענה ובחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה, הרי שעניינים אלה מסורים לבחינת בית המשפט הנכבד, ואין צורך למנות בודק (ראו, למשל: בש"א 12607/07 שכטר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, פס' 7-6 (פורסם בנבו, 15.7.2007); ת"צ (מחוזי - מרכז) 9237-02-10 שלום נ' יפאורה-תבורי בע"מ, פס' 8 (פורסם בנבו, 2.8.2012), שבמסגרתו בית המשפט הנכבד לא מינה בודק והתבסס על טיעוני הצדדים כפי שעלו מהסדר הפשרה עצמו שכן לא הוגשה תגובה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית; ת"צ (מחוזי מרכז) 11284-11-09 המועצה הישראלית לצרכנות נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פס' 20-23 (פורסם בנבו, 03.04.2017).

36. זאת ועוד, הטענה לפיה אין למנות בודק עולה גם לאור היקפו הכספי של ההליך. בנסיבות אלה, מינוי בודק יעמיס על הצדדים עלויות מיותרות שבוודאי עולות על התועלת שבמינויו. על חשש זה עמד בית המשפט המחוזי בת"א (ת"א) 1126/07 (בש"א 3058/07) ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לתוצרת חקלאית בע"מ (פורסם בנבו, 13.9.2009), כי:

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף - באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו".


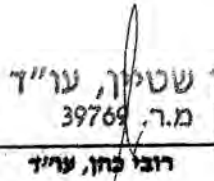
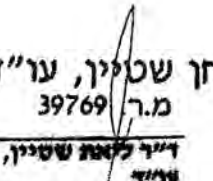
37. בנסיבות אלה, ובפרט לאור ההיקף הכספי המוגבל של ההליך דנן, מינוי בודק עשוי לסכל הסדר פשרה ראוי, מהיר ויעיל שיביא תועלת לחברי הקבוצה, באמצעות הטלת עלויות לא סבירות ולא נדרשות על הצדדים.

ב(6). בקשה מוסכמת לפטור את המשיבות מחלקה השני של אגרת בית המשפט

- 40 מגפת הקורונה פגעה קשות במשיבות. כבר בתשובת המשיבות על בקשת האישור הובהר כי המשיבה 16 לא סרדה את מגפת הקורונה והפסיקה לחלוטין את פעילותה בתאריך 30.6.2020. כמפורט לעיל, המשיבה 18 סגרה את שעריה בתאריך 1.9.2022. גם יתר המשיבות נאבקות על קיומן. כל שקל שמוציאות המשיבות מקרב אותן עוד יותר למצב שבו יאלצו לסגור את שעריהן, ובית המשפט הנכבד מתבקש להתחשב בכך.
- 41 הצדדים הגיעו להסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך, דבר שהוביל לחיסכון משמעותי במשאבים וזמנו של בית המשפט הנכבד.
- 42 עיון בפסיקות בתי המשפט יגלה כי יש מקום בנסיבות התיק דנן (ובין היתר, לאור מצבן הכלכלי של המשיבות) לפטור את המשיבות מחלקה השני של האגרה (ראו: ת"צ 25766-01-19 מאור בשן נ' הוט מובייל (פורסם בנבו, 9.2.2022); ת"צ 51350-11-20 רחל ערמון נ' גולן טלקום (פורסם בנבו, 29.12.2021); ת"צ 13004-09-19 וסים תותרי נ' מרינדו בע"מ (פורסם בנבו, 29.11.2021); ת"צ 53555-10-20 מתן אליהו גרינבלט נ' אלרם דבקים מקצועיים (פורסם בנבו, 20.10.2021); ת"צ 52423-05-20 רים סלימאן נ' 6 חוצה צפון בע"מ (פורסם בנבו, 22.6.2022); ת"צ 52200-04-21 אמיר אור נ' פרימיום חברה דברי מתיקה ולמסחר (פורסם בנבו, 17.5.2022); ת"צ 16612-01-21 אייל אמרגי נ' טרקלין החשמל (פורסם בנבו, 6.3.2022).
- 43 משכך, מבוקש לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 44 הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך דנן.
- 45 למען הסר ספק, הצדדים מבהירים כי המבקשת ובאי-כוחה לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה מהמשיבות מעבר לגמול ולשכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט הנכבד.
- 46 ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין המשיבות לבין המבקשת ובאי כוחה והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 47 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
- 48 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
- 49 הסדר הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים, בתיאום מראש.
- 50 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

51 בקשה זו נתמכת בתצהירי המבקשת ובאי כוחה, ונציגי המשיבות ובא-כוחן, בהתאם לחוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות.

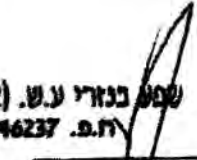
52 נוכח האמור והמפורט בבקשה זו ובחתימתם לחוראות חוק תובענות ייצוגיות, יהא זה נכון, ראוי וצודק להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

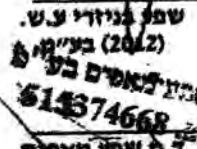
			
חן שטיין, עו"ד	חן שטיין, עו"ד	חן שטיין, עו"ד	חן שטיין, עו"ד
מ.ר. 39769	מ.ר. 39769	מ.ר. 39769	מ.ר. 39769
רובל כהן, עו"ד	חן שטיין, עו"ד	חן שטיין, עו"ד	חן שטיין, עו"ד

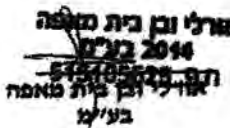
באי כוח המבקשת


ב"כ המשיבות
21-26, 17-19

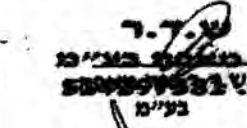
המשיבות:

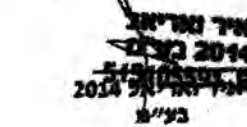

שמואל גיוני ע.ש.
ח.מ. 514846237
בע"מ (2012)



שמואל גיוני ע.ש.
ח.מ. 514374668
בע"מ (2012)

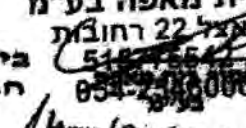

אורלי וכן בית מאפה
ח.מ. 514846237
בע"מ (2014)

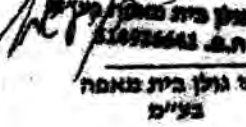

דני בני מאפה
אלמקיאט עדן


דני בני מאפה
בית מאפה בע"מ
ח.מ. 514846237
בע"מ (2012)


דני בני מאפה
ח.מ. 514846237
בע"מ (2014)


דני בני מאפה
אלמקיאט עדן


דני בני מאפה
בית מאפה בע"מ
ח.מ. 514846237
בע"מ (2012)


דני בני מאפה
ח.מ. 514846237
בע"מ (2014)

תצהיר

אני הח"מ, סתיו אבני, הנושא ת"ז שמספרה 307933374, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואחי נ' מאפית שיבולת השרון ואחי, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני הבעלים של חברת דגן – ברכה בע"מ (המשיבה 17 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



סתיו אבני

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 14.7.23 הופיע לפני מר סתיו אבני, אשר הזדהח בפני בתעודת זהות שמספרה 307933374, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אהרון פרוש, עו"ד
מ.ה. 84296
אהרון פרוש, עו"ד

תצהיר

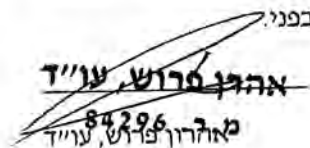
אני הח"מ, עדן אלמקיאס, הנושא ת"ז שמספרה 313160772, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואח' נ' מאפית שיבולת השרון ואח', המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני מייצג את המשיבה 18 (פעלה כעוסק מורשה).
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


עדן אלמקיאס

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.7.23 הופיע לפני מר עדן אלמקיאס, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 313160772, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


~~אהרון פרוש, עו"ד~~
מ.ה.ר.ן פרוש, עו"ד 84296

תצהיר

אני הח"מ, עידו בן שושן, הנושא ת"ז שמספרה 032282792, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואח'י נ' מאפית שיכולת השרון ואח'י, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
 2. אני הבעלים של חברת שפע בניזרי ע"ש (2012) בע"מ (המשיבה 19 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
 3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.
- אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



עידו בן שושן

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.7.2012 הופיע לפני מר עידו בן שושן, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 032282792, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני

~~אהרון פרוש, עו"ד~~

~~מ. אהרון פרוש, עו"ד~~

תצהיר

אני הח"מ, יעקב מרקוס, הנושא ת"ז שמספרה 037724440, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואחי נ' מאפית שיכולת השרון ואחי, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני הבעלים של חברת אמור בית מאפה בע"מ (המשיבה 21 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

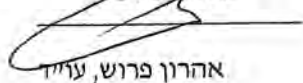


יעקב מרקוס

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.7.23 הופיע לפני מר יעקב מרקוס, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 037724440, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אהרון פרוש, עו"ד

מ.א. 4296



אהרון פרוש, עו"ד

תצהיר


אני הח"מ, אודב חסן, הנושא ת"ז שמספרה 204449581, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואחי נ' מאפית שיכולת השרון ואחי, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
 2. אני הבעלים של חברת ש.ד.ר. בית מאפה בע"מ (המשיבה 22 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
 3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.
- אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



אודב חסן

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.1.23 הופיע לפני מר אודב חסן, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 204449581, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי זהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני



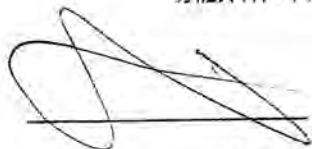
אהרון פרוש, עו"ד
אהרון פרוש, עו"ד
מ.ר. 84296

תצהיר

אני הח"מ, דורון עזרא חזון, הנושא ת"ז שמספרה 037597853, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואחי נ' מאפית שיבולת השרון ואחי, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני הבעלים של חברת ד.מ שפע מאפים בע"מ (המשיבה 23 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



דורון עזרא חזון

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.7.2023 הופיע לפני מר דורון עזרא חזון, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 037597853, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יחא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

~~אהרון פרוש, עו"ד~~
~~מ. אהרון פרוש, עו"ד~~

תצהיר

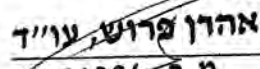
אני הח"מ, גולן בן יעיש, הנושא ת"ז שמספרה 025598798, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואח' נ' מאפית שיבולת השרון ואח', המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני הבעלים של חברת רפי גולן בית מאפה בע"מ (המשיבה 25 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


גולן בן יעיש

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.7.28 הופיע לפני מר גולן בן יעיש, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 025598798, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני


אהרון פרוש, עו"ד
מ.ד. 84296
אהרון פרוש, עו"ד

תצהיר


אני הח"מ, בן-נסים קבסה, הנושא ת"ז שמספרה 066542028, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואחי נ' מאפית שיבולת השרון ואחי, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני הבעלים של החברות אורלי ובן בית מאפה בע"מ ויאיר ואריאל 2014 בע"מ (המשיבות 24, 26 לבקשה לאישור תובענה ייצוגית).
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שהתחייבתי לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


בן - נסים קבסה

אני החתום מטה, עו"ד אהרון פרוש, מאשר בזאת כי ביום 19.7.2023 הופיע לפני מר בן - נסים קבסה, אשר הזדהה בפני בתעודת זהות שמספרה 066542028, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


אהרון פרוש, עו"ד
מ.ר. 84296
אהרון פרוש, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, אדי בליטשטיין, הנושא ת"ז שמספרה 304483357, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה, בת"צ 28757-02-20 יהודית מנצור ואח'י נ' מאפית שיבולת השרון ואח'י, המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. אני ב"כ המשיבות 17 - 19, 21 - 26.
3. מלבד הקבוע בהסדר אין הסכמות ו/או תשלומים נוספים שמרשותי התחייבו לשלם.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



אדי בליטשטיין, עו"ד

אני החתומה מטה, עו"ד קארין ישראל, מאשרת בזאת כי ביום 26.7.2023 הופיע לפני עו"ד אדי בליטשטיין, אשר מוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



תצהיר

אני הח"מ, אורטל כהן כליפא נושאת ת.ז. 035865245, לאחר שחזוהרתי כי עלי לומר האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ת"צ 28757-02-2. מנצור ואח'י ני שיבולת השרון בע"מ ואח'י.
2. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי באופן אישי.
3. הריני להצהיר, כי לא קיבלתי ולא אקבל כל תמורה מחמשיבות בהסדר הפשרה, פרט למח שיקבע בית המשפט הנכבד בפסק דינו.
4. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי – אמת.


כהן כליפא אורטל

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 8.2.23 הופיע בפני הגב' כהן כליפא אורטל ת.ז. 035865245, ולאחר שחזוהרתי כי עליה להצהיר את האמת בלבד וכי תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, היא אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה.


ראובן כהן תלנת ע"י
מ.ר. 84801
ע"י

חותמת

תצהיר

אני הח"מ, דר' ליאת שטיין, עו"ד נושאת ת.ז. מספר 036388015 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת שאם לא כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמשת כב"כ של המבקשת 2 (להלן – "המבקשת") בתביעה ובבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית שהוגשה על ידה לבית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת תיק ת"צ 28757-02-20 מנצור יהודית נגד מאפיית שיבולת השרון ואח'.
2. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה עם המשיבות 19-17, 21-26, אשר הוגש.
3. הריני לשוב על האמור בהסדר הפשרה.
4. הנני מצהירה, כי מעבר לשכר הטרחה כפי שהוסכם בבקשה וכפי שיאושר, לא קיבלתי ולא אקבל כל תמורה או טובת הנאה מהמשיבה, בקשר להסדר הפשרה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



דר' ליאת שטיין, עו"ד

אישור

אני הח"מ, חן שטיין, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 17.08.23 הופיע בפני דר' ליאת שטיין, עו"ד, נושאת ת.ז. מסי 036388015, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליה בפני.

חן שטיין, עו"ד
מ.ר. 39769

חן שטיין, עו"ד

הודעה בדבר הגשת בקשה לאשר הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 בת"צ 28757-02-20 מנצור ואח' נ' שיבולת השרון ואח'

מובא בזאת לידיעת הציבור, כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, בקשה לאישור הסדר פשרה שגובש בין הגב' אורטל כהן כליפא לבין דגן ברכה בע"מ, מר אלמקיאס עדן, שפע בניזרי ע.ש. (2012) בע"מ, אמור בית מאפה בע"מ, ש.ד.ר בית מאפה בע"מ, ד.מ. שפע מאפים בע"מ, אורלי וכן בית מאפה בע"מ, רפי גולן בית מאפה בע"מ ויאיר ואריאל 2016 בע"מ (להלן כולן ביחד "המשיבות") במסגרת ת"צ 28757-02-20 מנצור נ' שיבולת השרון ואח' (להלן "התביעה"), אשר במסגרתה הוגשה תובענה ובקשה לאישור התובענה כייצוגית.

עניינה של התובענה היא בטענת המבקשת, כי בעת מכירת מוצרי מאפה מתוצרתן לא נהגו המשיבות להפחית את משקלן של אריזות הקרטון מהמשקל לפיו הן מחייבות את הלקוחות וכפועל יוצא, הלקוח מחוייב על משקל האריזה, בהתאם למחיר לק"ג של מוצרי המאפה שהוא רוכש מהן.

בהתאם להחלטת בית המשט, להלן יובא המידע הרלוונטי, כדלקמן:

חברי הקבוצה: כל מי שרכש בחנויות המשיבות מוצרי מאפה שנמכרו לפי משקל, שנארזו באריזת קרטון ושנשקלו בנקודת המכירה עם אריזת הקרטון, מיום 11.2.2013 ועד ליום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה

המבקשת הינה גב' אורטל כהן כליפא; באי כח המבקשת הינם עורכי הדין חן שטיין, ד"ר ליאת שטיין רובי כהן, ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35 בתל אביב; מספר הטלפון במשרד עורכי הדין הינו: 03-6245588.

המשיבות דחו את הטענות נגדן שהועלו בתובענה וטענו כי לא הייתה בפעילותם הפרה של הוראות הדין וכי לא נפל רבב בהתנהלותן.

לאחר דין ודברים בין הצדדים, ומבלי שצד מודה בטענת משנהו, הגיעו הצדדים להסדר פשרה שעיקריו הן כדלקמן:

עיקרי הסדר הפשרה:

המשיבות ישנו את התנהלותן וידאגו לכך שבחשבונית שתמסר לכל לקוח אשר רכש מוצרי מאפה לפי משקל, וארז את מוצרי המאפה באמצעות אריזת הקרטון נשוא הליך זה, תופיע שורה נפרדת המתייחסת לעלות האריזה. התנהלות זו תקיים את הוראות הממונה על הגנת הצרכן המוזכרות בבקשת האישור. המשיבות כבר החלו ביישום הוראה זו.

בשל פיצוי בגין העבר, כל אחת מהמשיבות (למעט מר אלמקיאס עדן) תתרום מוצרי מאפה בשווי של 25,000 ₪ ובסה"כ 200,000 ₪ יחד. התרומות יבוצעו לעמותות לבחירת המשיבות, הרשומות והפועלות לפי דין אשר עוסקות בחלוקת מזון, ובכפוף לאישור בית המשפט הנכבד את העמותות טרם ביצוע התרומה. התרומות תינתנה בתוך פרק זמן שלא יעלה על 4 חודשים מיום מתן פסק הדין, בצירוף מכתב נלווה כי ההטבה ניתנה כחלק מהסדר פשרה בתביעה ייצוגית ת"צ 28757-02-20 מנצור ואח' נ' מאפיית שיבולת השרון ואח' בע"מ.

גמול ושכר טרחה: במסגרת הסדר הפשרה ממליצים הצדדים לאשר גמול למבקשת בסך 850 ₪ מכל אחת מהמשיבות ושכר טרחה לבאי כוחה של המבקשת בסך של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ.

הגשת התנגדויות ופרישה מההסכם: כל אדם אשר נמנה עם חברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתם לעיל, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי תל אביב יפו (רח' ויצמן 1) הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה, והכל בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו. כמו כן, כל אדם הנמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון וכן היועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין שכר הטרחה והגמול המומלצים.

הנוסח המלא והמחייב של הסדר הפשרה עומד לעיון המעוניינים בכך בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, בפנקס התובענות הייצוגיות וכן במשרדי ב"כ המבקשת, במרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35 ת"א, בתיאום מראש.

הנוסח המלא והחתום של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסדר הפשרה.

תוקף הסכם הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

עו"ד אדי בליטשטיין, ב"כ המשיבות עו"ד חן שטיין, עו"ד רובי כהן וד"ר ליאת שטיין, ב"כ המבקשת